



# الحمد لله

برجواک

ماہنامہ اعلیٰ

محافظہ جلال اللہ قاسمی  
فاضل دارالعلوم دیوبند ایم اے مسودہ دیوبند

اَحْسَنُ الْجَدَائِلِ

بِجَوَابِ

رَأْيِ اعْتِقَادِكَ

حَافِظُ جَمَالِ الدِّينِ قَاسِمُ

فَاضِلُ دَارِ الْعِلْمِ دِلَوِزْدِ اِيْمَانِ مَسْرُورِ يَزِيدِ سَعِي

اس کتاب کے جملہ حقوق ترجمہ و اشاعت محفوظ ہیں

نام کتاب : احسن الجدل بہ جواب راہ اعتدال

مصنف : حافظ جلال الدین قاسمی (فاضل دارالعلوم دیوبند، ایم اے مسودہ پندرہویں)

کتابت : مارک کیوزنگ سنٹر، حیدرآباد

سہ اشاعت : مئی/۲۰۰۲ء

تعداد بار اول : ۱۰۰۰

صفحات : ۱۷۶

قیمت :

ملنے کے پتے

۱..... جامع مسجد الہدیٰ، غازی پور، ملن چوک، گلبرگ۔ فون نمبر: ۴۴۱۵۳۰

۲..... مکتبۃ الاسلام، مسلم چوک، گلبرگ

۳..... مولوی محمد عبدالعزیز صاحب، کتب فروش، مسجد الہدیٰ، فتح دروازہ، حیدرآباد

۴..... دفتر شہری جمعیت الہدیٰ، حیدرآباد، سکندر آباد، مسجد الہدیٰ، موٹر ہمار کٹ، سکندر آباد۔

۵.....

جو شخص کسی ایک معین شخص پر اڑ جائے آنحضرت کے سوا اور اس کا قول ہی صواب و درست سمجھے اور اسی کی تقلید واجب جانے دوسرے ائمہ کرام کی بیرونی نہ کرے ایسا شخص مگر اور جانل ہے بلکہ (اس بنود کے سبب) وہ کافر ہے اس سے توبہ کرائی جائے اگر توبہ کرے تو خیر ورنہ اس کو قتل کر دیا جائے، کیونکہ جس نے آنحضرت کے سوا دوسرے کسی امام و جہت معین کی اتباع ضروری سمجھی اور اس کو لوگوں پر واجب قرار دیا تو ایسے شخص نے اپنے امام کو بخیر نہ نبی کے سوا کیا اور یہ کفر ہے۔

(من لانا حیات و من لا حیات)

تحفة الانام فی العلل بحديث النبی علیہ السلام

مطبوعہ دہلی، ص ۱۳



جائے وہ شراب امام ابوحنیفہ کے نزدیک حلال ہے اس کے پینے والے کو حد نہیں لگائی جائے گی اگرچہ اسے نشا آگیا ہو۔

(۹) ۱۔ قدوری پانچویں صدی میں لکھی گئی۔

۲۔ ہدایہ چھٹی صدی میں لکھی گئی۔

۳۔ شرح وقایہ آٹھویں صدی میں لکھی گئی۔

۴۔ کنز الدقائق آٹھویں صدی میں لکھی گئی۔

۵۔ در مختار گیارہویں صدی میں لکھی گئی۔

۶۔ فتاویٰ عالمگیری گیارہ بارہ کے درمیان لکھی گئی ہے۔

مذکورہ بالا فقہ کی کتابوں کی ورق گردانی کیجئے، قال اللہ قال الرسول کے بجائے کہیں قال ابوحنیفہ، کہیں قال ابو یوسف، کہیں قال محمد، کہیں قال زفر جابجا ملیں گے۔

یہ چند مثالیں مشن نمونہ از خردارے کے طور پر پیش کی گئی ہیں، ورنہ بے شمار احادیث ایسی نقل کی جاسکتی ہیں جنہیں جان بوجھ کر مقلدین احناف نے صرف قیاس و رائے کی بناء پر ترک کر دیا ہے۔

اب انصاف پسند قارئین بتائیں کہ خالد سیف اللہ رحمانی کا یہ الزام کہاں تک درست ہے کہ غیر متعلقہ حضرات کی طرف سے یہ بات مشہور کی جاتی ہے کہ حنفیہ قیاس و رائے کو حدیث پر ترجیح دیتے ہیں، جو لوگ یہ کہتے ہیں وہ درحقیقت انصاف کا خون کرتے ہیں۔

کیا حق بات کا بیان کرنا انصاف کا خون کرنا ہے؟ ---- باللعجب ----

/☆☆☆/

خالد سیف اللہ رحمانی نے صفحہ نمبر ۳۰ پر لکھا ہے کہ امام مالک نے ابن اثق کو محروح قرار دیا ہے۔

موصوف یا تو اصول حدیث سے یکسر نااہل ہیں، یا انتہائی شاطر مزاحی کے ذریعہ ایک تیرے دو شکار کرنا چاہتے ہیں، اور یہ دوسری ہی بات مجھے صحیح معلوم ہوتی ہے، وہ ایک شکار تو یہ کرنا چاہتے ہیں کہ امام صاحب پر جو جرمیں ہوئی ہیں انہیں ناقابل اعتبار باور کرا کے ان کی اثبات کو ثابت کیا جائے (کہ جرمیں تو سب پر ہوئی ہیں) دوسرا شکار یہ کیا ہے کہ حدیث عبادہ بن صامت جو ترمذی میں ہے، جس میں امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھنے کی وجہ سے نماز نہ ہونے کی صراحت ہے اسے ضعیف ثابت کرنا۔ کیونکہ انکی سند میں ابن اثق ہیں۔

### ﴿ابن اثق پر جرح کی حقیقت﴾

محمد بن اثق بن یسار کو امام مالک نے کذاب و رجال کہا ہے، خالد سیف اللہ رحمانی امام مالک کی اسی جرح کی طرف اشارہ کر رہے ہیں۔ حالانکہ علمی و یانت داری کا تقاضہ تھا کہ ان کے متعلق عام ائمہ کی توثیق بھی نقل فرمادیجئے، کم از کم ابن ہمام کی "فتح القدیر" شرح ہدایہ "تو موصوف کے سامنے رہی ہوگی، مگر براہو تقلید کا مولانا پوری بے شرمی کے ساتھ اسے بڑپ کر گئے۔

امام ابن ہمام نے "فتح القدیر" ج ۱، صفحہ ۳۷ پر باب صلوة الوتر میں لکھتے ہیں "اما ابن اسحق فنفقة ثقلا لا شبهة عند نا في نالك ولا عند محققى المحدثين" ابن اثق اللہ ہیں ان کے ثقہ ہونے میں ہمارے نزدیک اور محققین محدثین کے نزدیک کوئی شبہ نہیں۔

امام ابن ہمام فتح القدیر، ج ۱، صفحہ ۲۰۰ میں لکھتے ہیں: کہ اس جرح کو اہل علم نے قبول نہیں کیا، یہ کیسے ہو سکتا ہے؟ جبکہ ابن اثق کو شعبہ نے امیر المؤمنین فی الحدیث کہا ہے اور

ثوری، ابن ادریس، حماد وغیرہ اور عبد الوارث ابن مبارک نے ان سے روایت کی ہے اور امام بخاریؒ نے "کتاب الفزاة خلف الامام" میں بڑی تفصیل سے ان کے ثقہ ہونے پر بحث کی ہے اور ابن حبان نے "کتاب الثقات" میں ان کا ذکر کیا ہے اور یہ کہ امام مالک نے ان کو بد یہ بھیج دیا تھا۔

فتح القدیر کی مذکورہ بالا عبارت سے یہ ثابت ہوا کہ امام مالک کی جو جرح ہے، اہل علم نے اس کو قبول نہیں کیا، نیز ان کا کلام جرح و تعدیل کے باب سے نہیں بلکہ ذاتی اختلاف کی بنا پر تھا، اسی لئے تو اس سے رجوع کر لیا۔

اگر کوئی کہے کہ وہ مدلس تھے تو جواب یہ ہے کہ ابن الخلق نے بعض اسانید میں سماع کی تصریح کر دی ہے جیسا کہ "جزء القراءة للبخاری" اور سنن دارقطنی وغیرہ میں سند مذکور ہے۔ مدلس جب آتہ ہو اور سماع کی تصریح کرے تو اسکی حدیث معمول علی السماع اور مقبول ہوتی ہے۔

☆☆☆☆☆

## تقلید کی اہمیت اور ضرورت

صفحہ ۳۸ سے رحمانی صاحب نے "تقلید"۔۔۔۔۔ حقیقت اور ضرورت کے عنوان سے بحث چھیڑی ہے اور کئی صفحات اس موضوع پر سیاہ کر ڈالے ہیں۔ صفحہ ۴۵ پر ایک آیت کی تحریف تاویلی دیکھ کر تو کلیجہ کانپ اٹھا، میں نے سوچا کہ اگر رحمانی صاحب نے ایسا جان بوجھ کر کیا ہے تو ان کے یہودی صفت ہونے میں کوئی شبہ نہیں اور اگر ناہنسنکی میں ایسا کیا ہے تو اللہ انھیں معاف فرمائے۔

ارشاد ربانی ہے: **اولئك الذين هدى الله فبہداهم اقتدا** (سورہ انعام) ترجمہ: یہ وہ لوگ ہیں جنہیں اللہ نے ہدایت سے سرفراز فرمایا اس لئے تم بھی ان کے طریقہ پر چلو۔ رحمانی صاحب اس آیت کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں: تقلید دراصل اسی حکم قرآنی کی تعمیل اور مہتدین کی اقتداء کا نام ہے۔

جب کہ آیت کریمہ کا صحیح مفہوم یہ ہے کہ یہاں اللہ نے انھارہ انبیاء کرام کا ذکر فرما کر آخری نبی حضرت محمد ﷺ کو ان کی اقتداء کا حکم دیا ہے اگر اقتداء کا معنی تقلید لے لیا جائے پھر کیا کوئی مقلد اس بات کی جرأت کر سکتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کو کسی ایک نبی کا مقلد تصور کرے، جب کہ مقلد جاہل ہوتا ہے! **التقلید لیس فی شئی من العلم، تقلید علم کا درجہ نہیں۔** (المستصفیٰ للغزالی)

انفس صد انوس ان حضرات پر جو اقتداء کا معنی تقلید لیتے ہیں، اگر اقتداء کو تقلید کے معنی میں لیا جائے تو اس کی زد نبی پاک ﷺ کی مقدس شخصیت پر پڑھتی ہے، اقتداء کسی طرح